

Model Form 6

MADRID AGREEMENT AND PROTOCOL

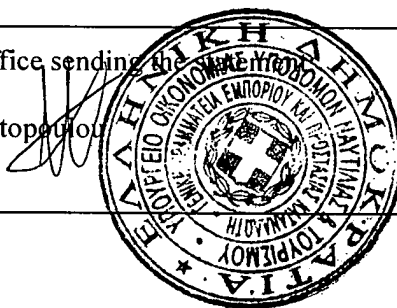
FINAL DISPOSITION ON STATUS OF A MARK

– CONFIRMATION OF TOTAL PROVISIONAL REFUSAL –

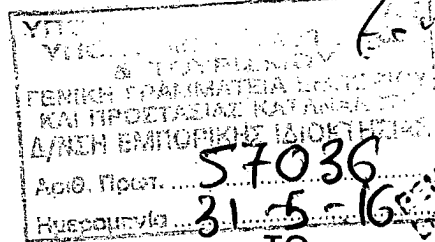
Rule 18ter(3)

This form is to be used in the following situation: the Office has sent to the International Bureau a notification of a total provisional refusal and, all procedures before the Office being completed, the Office now confirms refusal of protection of the mark for all goods and/or services.

I.	Office sending the statement: Greek National Office
II.	Number of the international registration: 929733/31791
III.	Name of the holder (or other information enabling the identity of the international registration to be confirmed): MIP METRO Group Intellectual Property GmbH & Co. KG Metro-Strasse 1, 40235 Düsseldorf, (DE)
IV.	Protection of the mark is refused for <u>all</u> the goods and/or services.
V.	Signature or official seal of the Office sending the statement: Head Of Department : Maria Nikitopoulou
VI.	Date: 02/06/2016



ΓΑΚ:9518/2009



ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΑΣ
ΤΜΗΜΑ 27ο ΤΡΙΜΕΛΕΣ

Σ υ ν ε δ ρ ί α σε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 20 Ιανουαρίου 2015 με τους δικαστές: Αλεξάνδρα Πολυδώρου, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ, Χρήστο Μπουρναβέα και Ευγενία Κριατσιώτη (εισηγήτρια), Πρωτοδίκες Δ.Δ. και την γραμματέα Αικατερίνη Μπίμπα, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α ν α δικάσει την προσφυγή με ημερομηνία κατάθεσης 20.3.2009, τ η ς εταιρείας με την επωνυμία «MIP METRO GROUP INTELLECTUAL PROPERTY GMBH & CO. KG», που εδρεύει στο Duesseldorf Γερμανίας (οδός (Metro-Strasse 140235), η οποία δεν παραστάθηκε,

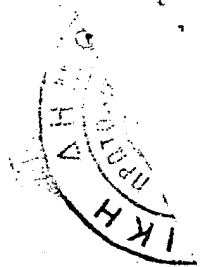
κ α τ ά του Ελληνικού Δημοσίου που εκπροσωπείται από τον Υπουργό Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας και δεν παραστάθηκε.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία.

Σκέφτηκε σύμφωνα με το νόμο.

1. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή, για την οποία καταβλήθηκε παράβολο, ποσού 25,00 ευρώ (βλ. τα με αριθμούς 4743275, 3738757 και 3738758 ειδικά γραμμάτια παραβόλου Δημοσίου, σειράς Α), ζητείται η ακύρωση της 2403/6.3.2008 απόφασης της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων (ΔΕΣ) του Υπουργείου Ανάπτυξης, με την οποία απορρίφθηκε η δήλωση της προσφεύγουσας αλλοδαπής εταιρείας περί κατάθεσης του διεθνούς λεκτικού σήματος «ο.Κ», με απεικόνιση, προορισμένου να διακρίνει προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 και 34.



2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής κατατέθηκε παράβολο ύψους 25 ευρώ, το οποίο υπολείπεται του νόμιμου, ύψους 100 ευρώ. Πλην, ενόψει της ισχύουσας έως την 30.09.2015 αναστολής υποχρέωσης έκδοσης και κατάθεσης, εκ μέρους των δικηγόρων ή των διαδίκων, παραβόλων, (βλ. ΚΥΑ υπ' αριθμ. 57384/2015, ΦΕΚ τ. Β' 1867/31.08.2015, εκδοθείσα κατ' επίκληση, μεταξύ άλλων, της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου της 18ης Ιουλίου 2015 «Επείγουσες ρυθμίσεις για τη θέσπιση περιορισμών στην ανάληψη μετρητών και τη μεταφορά κεφαλαίων και τις τροποποιήσεις των Ν. 4063/2012, 4172/2013, 4331/2015 και 4334/2015», ΦΕΚ Α' 84, και ιδίως την παρ. 19 του άρθρου πρώτου αυτής και της παρ. 4 του άρθρου πρώτου της από 14ης Ιουλίου 2015 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, ΦΕΚ Α' 79, περί συμπλήρωσης της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου της 28ης Ιουνίου 2015 «Τραπεζική αργία βραχείας διάρκειας» -Α' 65), συγχωρείται η μη συμπλήρωση του κατ' άρθρο 277 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 ΦΕΚ Α-97) παραβόλου (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 190/2015), η δε κρινόμενη προσφυγή, πρέπει να εξετασθεί ως προς τη συνδρομή των λοιπών προϋποθέσεων του παραδεκτού της άσκησής της.

3. Επειδή, στο άρθρο 25 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.) ορίζεται ότι: «Τα νομικά πρόσωπα δημόσιου και ιδιωτικού δικαίου εκπροσωπούνται από τους νόμιμους εκπροσώπους τους...». Επίσης, στο άρθρο 26 του ίδιου Κώδικα, ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία νομιμοποίησης των νόμιμων αντιπροσώπων και των εκπροσώπων των διαδίκων υποβάλλονται στο δικαστήριο ως την πρώτη συζήτηση. Οι διατάξεις των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 28 εφαρμόζονται αναλόγως και ως προς τους νόμιμους αντιπροσώπους και τους εκπροσώπους των διαδίκων». Περαιτέρω, στο άρθρο 27 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «Οι διάδικοι, οι νόμιμοι αντιπρόσωποι και οι εκπρόσωποί τους διενεργούν τις διαδικαστικές πράξεις και παρίστανται κατά τη συζήτηση, με δικαστικούς πληρεξουσίους...», ενώ στις παραγράφους 1, 2 και 5 του άρθρου 28 του

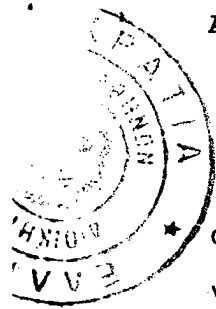
ίδιου πάντα Κώδικα, ορίζονται τα εξής: «1. Για τις πράξεις της προδικασίας θεωρείται ότι υπάρχει η πληρεξουσιότητα εφόσον, είτε επακολουθήσει η νομιμοποίηση δικαστικού πληρεξουσίου, είτε εμφανιστεί στο ακροατήριο ο διάδικος ή ο νόμιμος αντιπρόσωπος ή ο εκπρόσωπός του και δηλώσει ότι εγκρίνει τη διενέργειά τους. 2.... 3... 4 ... 5. Αν ο δικαστικός πληρεξούσιος του διαδίκου τελικώς δεν νομιμοποιηθεί, οι διαδικαστικές πράξεις που διενεργήθηκαν από αυτόν είναι αυτοδικαίως άκυρες και το σχετικό ένδικο βοήθημα ή μέσο απορρίπτεται. 6.... », στο άρθρο 30 ότι: «1. Δικαστικοί πληρεξούσιοι των λοιπών, πλην του Δημοσίου και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, διαδίκων ορίζονται δικηγόροι, σύμφωνα με το Δικηγορικό Κώδικα ... 2. Η, κατά την προηγούμενη παράγραφο, δικαστική πληρεξουσιότητα παρέχεται: α) με προφορική δήλωση του διαδίκου ή του νόμιμου αντιπροσώπου ή του εκπροσώπου του, στο ακροατήριο, η οποία και καταχωρείται στα πρακτικά, ή β) με συμβολαιογραφική πράξη ή με ιδιωτικό έγγραφο, οπότε όμως απαιτείται η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του διαδίκου, ή του νόμιμου αντιπροσώπου ή του εκπροσώπου του, από οποιαδήποτε δημόσια, δημοτική ή κοινοτική αρχή ... 3. Η δικαστική πληρεξουσιότητα προς τους κατά την πρώτη περίοδο της παρ. 1 δικαστικούς πληρεξουσίου θεωρείται ότι έχει παρασχεθεί με μόνη τη συνυπογραφή, από το διάδικο, ή το νόμιμο αντιπρόσωπο ή τον εκπρόσωπό του, κατά περίπτωση, του δικογράφου του ένδικου βοηθήματος ή μέσου. Στην περίπτωση αυτή η συνυπογραφή του δικηγόρου θεωρείται ως βεβαίωση της γνησιότητας της υπογραφής των πιο πάνω προσώπων... 4: 5. Η χρονική διάρκεια και η έκταση της εξουσίας του δικαστικού πληρεξουσίου προσδιορίζεται με το πληρεξούσιο έγγραφο» και στο άρθρο 31 ότι: «Αν δεν ορίζεται διαφορετικά στο γενικό πληρεξούσιο, η δικαστική πληρεξουσιότητα λήγει με την πάροδο πενταετίας από τη χρονολογία κατάρτισης του σχετικού εγγράφου. Αν όμως η δίκη έχει αρχίσει πριν από τη λήξη της πενταετίας ή της προθεσμίας που τυχόν έχει οριστεί, η πληρεξουσιότητα ισχύει έως και την επίδοση της



οριστικής απόφασης». Τέλος, στο άρθρο 35 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «Το δικαστήριο ελέγχει και αυτεπαγγέλτως τη συνδρομή των διαδικαστικών προϋποθέσεων».

4. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 11 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α' 164) ορίζεται ότι: «Η δικαιοπραξία είναι έγκυρη ως προς τον τύπο αν είναι σύμφωνη είτε με το δίκαιο που διέπει το περιεχόμενό της είτε με το δίκαιο του τόπου όπου επιχειρείται είτε με το δίκαιο της ιθαγένειας όλων των μερών».

5. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., όπως αυτές κατά τα ανωτέρω ισχύουν, οι οποίες, ως δικονομικές διατάξεις, διέπουν αποκλειστικώς μόνον αυτές τα της νομιμοποίησης των πληρεξουσίων δικηγόρων στις δίκες ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, η πληρεξουσιότητα σε δικηγόρο παρέχεται με συμβολαιογραφική πράξη ή ιδιωτικό έγγραφο ή με συνυπογραφή του δικογράφου από τον διάδικο ή με προφορική δήλωση του διαδίκου στο ακροατήριο. Επομένως, όταν δεν συντρέχουν οι λοιπές ως άνω περιπτώσεις (συνυπογραφή του δικογράφου από τον διάδικο ή προφορική δήλωσή του στο ακροατήριο), για τη νομιμοποίηση δικηγόρου απαιτείται είτε η προσκόμιση συμβολαιογραφικής πράξης περί παροχής πληρεξουσιότητας σ' αυτόν ή αντίστοιχης πράξης ελληνικής προξενικής αρχής στην αλλοδαπή, ασκούσης κατά νόμον καθήκοντα συμβολαιογράφου [άρθρο 5 παρ. 1 περ. στ' και άρθρα 6, 7, 8 της κυρωθείσης με τον ν. 90/1975 (Α' 150) Διεθνούς Συμβάσεως της Βιέννης επί των Προξενικών Σχέσεων, άρθρα 52 παρ. 1 περ. στ' και 53 παρ. 1,3 του ν. 3566/2007 «Κύρωση ως Κώδικα του Οργανισμού του Υπουργείου Εξωτερικών» (Α' 117)], είτε ιδιωτικού εγγράφου με το οποίο να δίδεται έγγραφη εξουσιοδότηση του διαδίκου προς τον δικηγόρο, για την έγκριση της άσκησης του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και την παροχή εξουσιοδότησης σ' αυτόν να παραστεί κατά τη συζήτηση της υποθέσεως ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, όταν με το

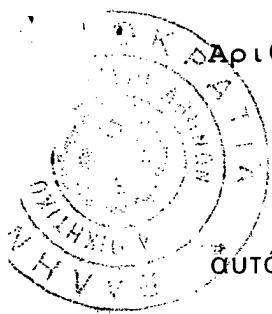


συμβολαιογραφικό ή ιδιωτικό έγγραφο, συνταχθέν στην αλλοδαπή, δίδεται γενική δικαστική πληρεξουσιότητα και δεν ορίζεται χρονική ισχύς αυτών, τότε η δικαστική πληρεξουσιότητα λήγει με την πάροδο πενταετίας από την χρονολογία κατάρτισής τους, κατά το άρθρο 31 του Κ.Δ.Δ.. Τούτο δε, διότι η παροχή πληρεξουσιότητας στο πλαίσιο της δίκης αυτής, διεξαγόμενης στην Ελλάδα ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, συνιστά διαδικαστική πράξη του δικονομικού δικαίου και τα της διενέργειάς της και τα του πανηγυρικού (συστατικού) τύπου, τον οποίο αυτή πρέπει να περιβάλλεται, διέπονται από τον ανωτέρω δημοσίου δικαίου δικονομικό κανόνα του εσωτερικού δικαίου, ανεξαρτήτως του αν η πληρεξουσιότητα αυτή παρέχεται με δικαιοπραξία που συντάσσεται στην ημεδαπή ή στην αλλοδαπή από πρόσωπο ελληνικής ή αλλοδαπής ιθαγένειας (πρβλ. ΣτΕ 4706/2014, 3539/2013). Ο κανόνας δε αυτός του άρθρου 30 παρ. 2 και 31 του Κ.Δ.Δ. αποτελεί ειδικό σε σχέση με το άρθρο 11 του Α.Κ. κανόνα (πρβλ. ΑΠ 292/2002, 909/2004).

6. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, το δικόγραφο της κρινόμενης προσφυγής υπογράφεται μόνο από τον φερόμενο ως πληρεξούσιο δικηγόρο της προσφεύγουσας εταιρείας, Αθανάσιο Τσιμικάλη. Κατά την συζήτηση της υπόθεσης στο δικαστήριο, στις 20.1.2015, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν παραστάθηκε, αν και κλητεύθηκε νόμιμα (σχετ. το από 15.9.2014 αποδεικτικό επίδοσης σχετικής κλήσης του επιμελητή δικαστηρίων Στέφανου Παπαδήμα, καθώς και τα οικεία πρακτικά συνεδρίασης). Εξάλλου, από τον έλεγχο των στοιχείων της δικογραφίας προκύπτει ότι για τη νομιμοποίηση του ως άνω δικηγόρου η προσφεύγουσα προσκόμισε πληρεξούσιο, με ημερομηνία 26.7.2004, το οποίο είναι συντεταγμένο στη γερμανική γλώσσα, υπογράφεται από τον «Werner Arndt» με την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου και συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική καθώς και ένα έγγραφο με ημερομηνία 19.08.2003 που τιτλοφορείται μονομερής εξουσιοδότηση, υπογράφεται από την «Katrin Steinberg» με την ιδιότητα της διαχειρίστριας είναι συντεταγμένο

ομοίως στη γερμανική γλώσσα και συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική και φέρει την προβλεπόμενη στο άρθρο 4 της Σύμβασης της Χάγης της 5ης Οκτωβρίου 1961 (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1497/1984 ΦΕΚ Α 188) επισημείωση (Apostille). Με το ως άνω πληρεξούσιο η προσφεύγουσα εταιρεία δια του Διευθύνοντος Συμβούλου της εξουσιοδοτεί, μεταξύ άλλων, τον υπογράφοντα την κρινόμενη προσφυγή δικηγόρο να την «εκπροσωπεί στα Διοικητικά Δικαστήρια» και να ασκεί «προσφυγές και ένδικα μέσα» και να υπογράφει «... τα αντίστοιχα εισαγωγικά και άλλα δικόγραφα...» ενώ με το δεύτερο ως άνω έγγραφο το οποίο υπογράφεται από την Δρ. Kartin Steinberg, με την ιδιότητα της Διαχειρίστριας της εταιρείας "MIP METRO Group Intellectual Property Management GmbH", παρέχεται από την τελευταία η εξουσιοδότηση προς τον κ. Werner Arndt συνδιαχειριστή της εν λόγω εταιρείας, όπως προβαίνει σε διάφορες ενέργειες που αφορούν στην προστασία των σημάτων καθώς και των δικαιωμάτων βιομηχανικής ιδιοκτησίας για λογαριασμό της προσφεύγουσας εταιρείας. Εξάλλου, συνημμένη με τα ανωτέρω έγγραφα υπάρχει σχετική επικύρωση Συμβολαιογράφου του Ντίσελντορφ με ημερομηνία 29.07.2004 και αριθμό πρωτ. 1064, τόσο ως προς το ακριβές της προσκομισθείσας φωτοτυπίας τους όσο και ως προς την γνησιότητα της ενώπιόν του υπογραφής του προαναφερόμενου Διευθύνοντος Συμβούλου, καθώς και σχετική βεβαίωση περί του δικαιώματος εκπροσώπησης της εταιρείας "MIP METRO Group Intellectual Property Management GmbH", μοναδικής ευθυνόμενης εταίρου της προσφεύγουσας εταιρείας.

7. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή υπογράφεται μόνον από τον φερόμενο ως πληρεξούσιο δικηγόρο της προσφεύγουσας εταιρείας, Αθανάσιο Τσιμικάλη, ο οποίος, όμως, δεν νομιμοποιήθηκε με κάποιον από τους προαναφερόμενους στις ανωτέρω διατάξεις τρόπους. Και τούτο, διότι κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, η οποία εχώρησε νομίμως, δεδομένου ότι όπως έγινε δεκτό ανωτέρω η προσφεύγουσα είχε κλητευθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως, δεν εμφανίσθηκε ούτε ο δικηγόρος



αυτός ούτε ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας, προκειμένου να τον νομιμοποιήσει με προφορική δήλωσή του. Εξάλλου, το από 19.08.2003 ιδιωτικό έγγραφο, τιτλοφορούμενο ως "Μονομερής εξουσιοδότηση" της Katrin Steinberg, ως διαχειρίστριας της μόνης ευθυνόμενης εταιρείας- ως μοναδικού εταίρου- της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία "MIP METRO Group Intellectual Property Management GmbH" και για τον λόγο αυτόν αρμόδιας να αποφασίζει για την παροχή σχετικής εξουσιοδότησης προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της προσφεύγουσας εταιρείας, Werner Arndt, είναι, ενόψει του περιεχομένου του, και του γεγονότος ότι δεν θέτει χρονικό όριο ισχύος του, γενικό πληρεξούσιο, και, ως εκ τούτου, η εκ του νόμου πενταετής ισχύς του είχε ήδη λήξει τόσο κατά τον χρόνο κατάθεσης της κρινόμενης προσφυγής (20.3.2009) όσο και κατά τον χρόνο συζήτησης της κρινόμενης προσφυγής ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω και δεδομένου ότι δεν κατατέθηκε έγκυρη εξουσιοδότηση προς τον υπογράφοντα το δικόγραφο της κρινόμενης προσφυγής δικηγόρο, ενώ δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 28 παρ. 3 σε συνδυασμό με το άρθρο 130Α Κ.Δ.Δ. περί κλήσεως για προσκόμιση συμπληρωματικών στοιχείων νομιμοποίησης (πρβλ. ΣτΕ 3301/2012, 4416/2005), η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω μη νομιμοποίησης του υπογράφοντος αυτήν δικηγόρου και να καταπέσει υπέρ του καθ' ου Ελληνικού Δημοσίου το παράβολο, ύψους 25,00 ευρώ, που καταβλήθηκε (άρθρο 277 παρ.9 εδ. α' Κ.Δ.Δ.). Απορριπτομένης, εξάλλου, της προσφυγής, επιβάλλεται στην αιτούσα εταιρεία- η οποία υπέχει την υποχρέωση καταβολής του οφειλομένου και μη καταβληθέντος παραβόλου των 100 ευρώ, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, εντός της προβλεπόμενης στην υπ' αριθμ. 57382/31.7.2015 ΚΥΑ προθεσμίας- η καταβολή του ποσού του υπολειπομένου παραβόλου, ύψους 75 ευρώ, προς είσπραξη του οποίου διατάσσεται η διαβίβαση αντιγράφου της παρούσης αποφάσεως στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., ώστε να επιμεληθεί της διαδικασίας για την εν λόγω

είσπραξη, κατά τη διάταξη της παρ. 10 εδ. β και γ του άρθρου 277 Κ.Δ.Δ., αναλογικά εφαρμοζόμενης στην προκειμένη περίπτωση, δοθέντος ότι στην τελευταία αυτή διάταξη προβλέπεται ειδική διαδικασία για τη βεβαίωση του καταλογιζομένου από το Δικαστήριο παραβόλου. Τέλος, εκτιμωμένων των περιστάσεων, απαλλάσσει την προσφεύγουσα εταιρεία από τα δικαστικά έξοδα του καθ' ου Ελληνικού Δημοσίου (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. τελευταίο Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του καθ' ου Ελληνικού Δημοσίου του καταβληθέντος παραβόλου.

Επιβάλλει στην προσφεύγουσα εταιρεία την καταβολή του ποσού του υπολειπομένου του οφειλομένου παραβόλου, ύψους 75 ευρώ, σύμφωνα με το αιτιολογικό.

Διατάσσει την διαβίβαση αντιγράφου της παρούσης αποφάσεως στην αρμόδια Δ.Ο.Υ, για να προβεί στις αναφερόμενες στο σκεπτικό ενέργειες.

Απαλλάσσει την προσφεύγουσα εταιρεία από τα δικαστικά έξοδα του καθ' ου Ελληνικού Δημοσίου.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στην Αθήνα στις 09.06.2015 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στον ίδιο τόπο, κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 30.09.2015.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΠΟΥΛΥΔΩΡΟΥ

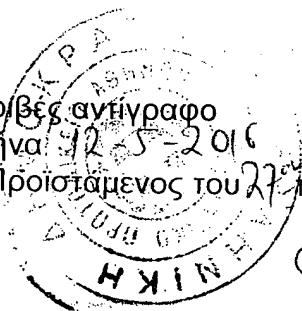
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΡΙΑΤΣΙΩΤΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΠΙΜΠΑ

Ακριβές αντίγραφο
Αθήνα 12-5-2016
Ο Προϊστάμενος του 27ου τμήματος



Αικατερίνη Μπίμπα
Α' ΠΕ

Αρχείο
116/16
16/5/16
Λεωνόπουλος